

Prilog I.

Izvješće o provedenom javnom savjetovanju o prijedlogu Pravilnika o provedbi postupaka jednostavne nabave na Sveučilištu u Zagrebu Farmaceutsko-biokemijskom fakultetu

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1.	prof. dr. sc. Lada Rumora	3.	U članku 1. stavak (1) razdvaja se provedba postupka nabave ROBA I USLUGA (do 50.000,00 eura bez PDV-a) od nabave RADOVA (do 100.000,00 eura bez PDV-a). Stoga bih predložila da se u članku 3. izvrše sljedeće izmjene: - stavak (2): navesti vrijednosti i za radove, a ne samo za robu i usluge; za radove procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 15.000,00 eura do ? eura; - stavak (3): dodati riječima „za robu i usluge“; navesti do kojeg iznosa za robu i usluge (pretpostavljam prema stavku (4) da je do 25.000,00 eura); Postupke jednostavne nabave za robu i usluge procijenjene vrijednosti veće od 15.000,00 eura do ? eura Fakultet provodi ... - stavak (3): navesti vrijednosti i za radove, a ne samo za robu i usluge; za radove procijenjene vrijednosti jednake ili veće od ? eura do ? eura (pretpostavljam prema stavku (4) da je do 45.000,00 eura); - stavak (4): iako se iz članka 1. podrazumijeva, ipak bi bilo jasnije da se i ovdje doda krajnji iznos za robu i usluge: veće od 25.000,00 eura do 50.000,00 eura;	Djelomično prihvaćen	Članak 3. dodatno je preciziran u pogledu vrijednosnih granica. U stavku 1. radovi procijenjene vrijednosti jednake ili manje od 15.000,00 eura obuhvaćeni su tim stavkom; u stavku 2. za robu i usluge izričito su navedene donja i gornja vrijednosna granica; a stavak 3. dopunjen je gornjim granicama od 25.000,00 eura za robu i usluge te 45.000,00 eura za radove. Nije prihvaćen dio prijedloga da se radovi zasebno navedu u stavku 2., budući da su radovi procijenjene vrijednosti do 15.000,00 eura uređeni stavkom 1. U stavku 4. nisu ponovno navedeni krajnji pragovi od 50.000,00 eura za robu i usluge i 100.000,00 eura za radove; oni su i dalje određeni člankom 1. stavkom 1. pravilnika.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			iako se iz članka 1. podrazumijeva, ipak bi bilo jasnije da se i ovdje doda krajnji iznos za radove: veće od 45.000,00 eura do 100.000,00 eura;		
2.	dr . sc. Zvonimir Mlinarić	Općenito	Prijedlog Pravilnika u cjelini predstavlja napredak u odnosu na akt iz 2023. godine. Vrijednosni pragovi iz članka 1. i iznimke od obveze javne objave iz članka 3. stavka 5. točno su preuzeti iz članka 12. stavka 1. i članka 15. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16, 114/22 i 48/26), u tekstu koji stupa na snagu 1. rujna 2026. Struktura akta nije sporna i primjedbe koje slijede odnose se na ograničen broj odredaba. Načelno se predlažu tri smjera dorade prijedloga. Prvo, iz teksta je potrebno ukloniti odredbe koje ovlašćuju na postupanje suprotno prisilnim odredbama ZJN-a, prije svega članak 3. stavak 6. Postupanje po toj odredbi predstavljalo bi prekršaj iz članka 443. stavka 2. točke 13. ZJN-a, koja stupa na snagu istoga dana kada i ovaj Pravilnik. Drugo, potrebno je ukloniti unutarnja proturječja koja akt čine neprimjenjivim. Riječ je osobito o minimalnim rokovima valjanosti ponude, koji su vezani uz pogrešan početni trenutak (slanje upita odnosno poziva umjesto isteka roka za dostavu ponuda) i kraći od rokova za dostavu ponuda odnosno od trajanja pravne zaštite, o preklapanju vrijednosnih razreda iz članka 3. stavaka 3. i 4. te o odnosu članka 8. prema člancima 4., 9. i 10. Treće, potrebno je dopuniti akt sadržajem koji članak 15. stavak 3. ZJN-a propisuje kao obvezan (pravila o sukobu interesa i o pravnoj zaštiti), urediti ona koja se prijedlog poziva na četiri mjesta, a nigdje je ne uređuje, te unijeti odredbe o planu nabave i registru ugovora usklađene s izmijenjenim člankom 28. ZJN-a.	Primljeno na znanje	Načelni prijedlozi i mišljenje primljeni su na znanje te su razmotreni u okviru pojedinačnih primjedbi podnositelja. U tekstu pravilnika nakon savjetovanja provedene su, među ostalim, dopune odredaba o sukobu interesa i planu nabave, izmjene članka 3. u vezi s izravnim ugovaranjem, izmjene početnog trenutka računanja roka valjanosti ponuda, dopuna mogućnosti produljenja roka valjanosti ponude, dopuna članka 8. te preciziranje osobe kojoj se podnosi prigovor. Ostali prijedlozi razmotreni su u odgovorima na pojedinačne primjedbe.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
3.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	3. st. 6.	Primjedba: Odredba propisuje tri iznimke od obveze provedbe postupka putem javne objave u modulu jednostavne nabave EOJN RH kojih u Zakonu nema: nabavu usluga koje zahtijevaju specijalistička znanja, dovršetak započetih isporuka te nabavu specifičnih kemikalija, laboratorijske opreme, potrošnog materijala i pribora. Članak 15. stavak 6. ZJN-a propisuje tu obvezu kao bezuvjetnu, a stavak 7. istoga članka sadrži taksativan, zatvoren popis iznimaka koji je u prijedlogu već vjerno prenesen u članak 3. stavak 5. Opći akt naručitelja ne može proširivati zakonom taksativno određene iznimke od zakonske obveze. Sporna je i uvodna formulacija „neovisno o iznosu procijenjene vrijednosti nabave“, koja doslovno čitana obuhvaća i nabave iznad pragova primjene ZJN-a. Prijedlog: Briše se članak 3. stavak 6. u cijelosti, a legitimna svrha koju je ta odredba imala uredi se zasebnim člankom o izravnom ugovaranju, smještenim u razred nabava do 15.000,00 eura. Predlaže se sljedeći tekst: – „(1) Fakultet može izravnim ugovaranjem, bez provođenja postupka iz članka 3. stavaka 1. i 2. Pravilnika, provesti nabavu koja je ZJN-om određena kao izuzeće od njegove primjene. – (2) Osim izuzeća iz stavka 1. ovoga članka, nabava sljedećih roba i usluga odnosno nastanak sljedećih troškova može se, zbog njihove naravi, provesti izravno, bez provedbe postupka jednostavne nabave iz članka 3. stavaka 1. i 2. Pravilnika: nabava stručne i znanstvene literature, knjiga, časopisa i pretplata na baze podataka; troškovi kotizacija za seminare, radionice, kongrese, konferencije, savjetovanja i stručna usavršavanja; troškovi objave znanstvenih radova, uključujući naknade za objavu u otvorenom pristupu; troškovi članarina u strukovnim komorama, znanstvenim društvima i udrugama; troškovi reprezentacije; troškovi objava u službenim glasilima	Djelomično prihvaćen	Iz teksta pravilnika je uklonjena dotadašnja odredba članka 3. stavka 6. koja je, neovisno o iznosu procijenjene vrijednosti, omogućavala postupanje prema stavku 3. za određene kategorije nabava. Umjesto toga dodana je odredba prema kojoj Naručitelj može izravnim ugovaranjem, bez provedbe postupka iz članka 3. stavaka 1. i 2., provesti nabavu koja je ZJN-om određena kao izuzeće od njegove primjene, te je mogućnost izravnog ugovaranja za određene robe i usluge izričito ograničena na vrijednost do 15.000,00 eura. Nije prihvaćen prijedlog u dijelu kojim se predlagao uži popis takvih nabava. U konačnom tekstu pravilnika među njima su zadržani i troškovi reprezentacije, uključujući restoranske usluge, prijevoz i smještaj, kao i troškovi specifičnih kemikalija, laboratorijske opreme, potrošnog materijala i pribora.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			i listovima; troškovi sudskih pristojbi, javnobilježničkih usluga i poreznih obveza; drugi slični troškovi kod kojih zbog njihove naravi nije svrhovito provoditi postupak jednostavne nabave. – (3) Odredbe stavka 2. ovoga članka primjenjuju se isključivo na nabave procijenjene vrijednosti jednake ili manje od 15.000,00 eura bez PDV-a. – (4) Kotizacija u smislu stavka 2. ovoga članka obuhvaća samo iznos koji se plaća za sudjelovanje; ne obuhvaća troškove prijevoza, smještaja niti ostale troškove vezane uz sudjelovanje.“ Obrazloženje: Osim što je odredba ništavna kao suprotna zakonu, postupanje po njoj predstavlja prekršaj. Člankom 83. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN-a (NN 48/26) u članak 443. stavak 2. dodana je nova točka 13.: prekršaj je ako naručitelj jednostavnu nabavu ne provede u modulu jednostavne nabave u EOJN RH (članak 15. stavci 5. i 6.). Ta odredba stupa na snagu 1. rujna 2026., dakle istoga dana kada i ovaj Pravilnik. Zadržavanjem stavka 6. Fakultet bi vlastitim općim aktom ovlastio zaposlenike na prekršajno postupanje i izložio odgovornu osobu prekršajnoj odgovornosti. Predloženi zamjenski članak nije iznimka od članka 15. stavka 6. ZJN-a i zato nije sporan. Razlika u odnosu na predloženi stavak 6. je dvostruka. Prvo, ne izuzima od zakonske obveze javne objave, nego samo od interne procedure prikupljanja ponuda u razredu u kojem ta zakonska obveza uopće ne postoji, budući da članak 15. stavak 5. ZJN-a obvezu provedbe kroz modul EOJN RH veže tek uz vrijednosti veće od 15.000,00 eura. Drugo, obuhvaća isključivo troškove kod kojih po naravi stvari nema tržišnog natjecanja: kotizacija za određeni kongres, naknada za objavu u određenom časopisu ili članarina u određenoj komori		

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nemaju alternativnog ponuditelja od kojeg bi se mogla tražiti konkurentska ponuda. Iz istog razloga u predloženi popis nisu uključene usluge prijevoza, smještaja i restoranske usluge, koje su navedene u članku 3. stavku 6. točki a) prijedloga: riječ je o uslugama s razvijenim tržištem i više ponuditelja, pa nema razloga izuzeti ih od prikupljanja ponuda. Odvjetničke usluge također nisu uključene jer se, ovisno o vrijednosti, na njih redovito primjenjuju opća pravila. Nabava kemikalija, laboratorijske opreme i potrošnog materijala nije uključena jer se za te predmete nabave, za razliku od navedenih troškova, u pravilu može prikupiti više ponuda; specifičnosti tih nabava obrađene su u primjedbi br. 2, a pojedinačni slučajevi jedinog dobavljača podvode se pod članak 3. stavak 5. točku b) podtočku 2. Predloženim stavkom 3. izričito se ograničava vrijednosni doseg članka na razred nabava u kojem zakonska obveza provedbe putem modula jednostavne nabave EOJN RH ne postoji, radi otklanjanja svake dvojbe o njegovoj primjeni.		
4.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	3. st. 6.	Primjedba: Odredba unaprijed i općenito proglašava svaku pojedinu kemikaliju, opremu, materijal i pribor zasebnim predmetom nabave, uz formulaciju da je to „neprijeporno“. Time se normativno prejudicira ocjena istovrsnosti koja se po ZJN-u mora provoditi za svaki konkretni slučaj, a naknadna provjera se isključuje. Prijedlog: Brišu se drugi i treći odlomak. Ako se ocijeni potrebnim urediti to pitanje, predlaže se u zaseban članak unijeti kriterije za ocjenu istovrsnosti predmeta nabave (istovjetnost ili sličnost namjene, mogućnost isporuke od istog dobavljača, tehnička i funkcionalna povezanost, uobičajena tržišna praksa), uz obvezu korisnika nabave da uz zahtjevnici priloži	Djelomično prihvaćen	Prijedlog brisanja drugog i trećeg neoznačenog odlomka nije prihvaćen. U konačnom tekstu pravilnika zadržano je pravilo prema kojem se specifične kemikalije, laboratorijska oprema, potrošni materijal i pribor potrebni prvenstveno za istraživački rad, s obzirom na njihovu tehničku, tehnološku i/ili funkcionalnu cjelinu, mogu smatrati zasebnim predmetima nabave. Odredbe su samo redakcijski dorađene radi jasnijeg izražavanja, dok njihov sadržaj nije napušten.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			pisano obrazloženje razdvajanja predmeta nabave, koje se čuva u dokumentaciji postupka. Obrazloženje: Članak 4. stavak 2. ZJN-a zabranjuje da nabava bude osmišljena s namjerom izbjegavanja primjene Zakona ili pravila o nabavi male, odnosno velike vrijednosti, a članak 16. stavak 3. ZJN-a izričito propisuje da se nabava ne smije dijeliti s namjerom izbjegavanja primjene Zakona. Materijalno gledano, argument o tehničko-funkcionalnoj cjelini kod istinski specifičnih reagensa i referentnih standarda je obranjiv i podnositelj ga ne osporava. Sporno je isključivo to što se ta ocjena daje unaprijed i paušalno, umjesto da se dokumentira po pojedinom postupku. Odredba u ovom obliku predstavlja predvidljiv nalaz u postupku revizije upravo zato što je zapisana u općem aktu i time lako uočljiva.		
5.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	2.	Primjedba: Članak 15. stavak 3. točka a) ZJN-a propisuje da je naručitelj općim aktom obavezan „urediti pravila“ o sprječavanju, prepoznavanju i uklanjanju sukoba interesa sukladno člancima 75. do 83. ZJN-a. Predloženi članak 2. svodi se na blanketno upućivanje na Zakon i na obvezu potpisivanja izjave, što ne predstavlja uređenje pravila. Predloženi mehanizam jednokratne izjave odgovara uređenju prije izmjena iz NN 48/26. Prijedlog: Dopunjuje se članak 2. odredbama koje uređuju najmanje sljedeće: – izričito navođenje tko su predstavnici Naručitelja u smislu članka 76. stavka 2. ZJN-a: dekan, članovi Fakultetskog vijeća i drugih upravljačkih i nadzornih tijela, članovi stručnog povjerenstva te druge osobe koje sudjeluju u postupku ili mogu utjecati na njegov ishod; – obvezu predstavnika Naručitelja da se, odmah po saznanju, a najkasnije dan nakon saznanja o postojanju	Djelomično prihvaćen	Članak 2. je dopunjen: unesena je definicija sukoba interesa, propisana je primjena odredaba ZJN-a kojima je uređeno pitanje sukoba interesa, uređena je obveza navođenja gospodarskih subjekata s kojima postoji sukob interesa, obveza potpisivanja i ažuriranja izjava te objava i ažuriranje popisa gospodarskih subjekata na internetskim stranicama Fakulteta. Nisu unesene sve pojedinačne procesne odredbe predložene u primjedbi, osobito detaljna pravila o izuzimanju osobe, postupanju dekana nakon izuzimanja, neprihvatljivosti ponude i postupanju kada izuzimanje nije moguće. Za ta pitanja konačni tekst pravilnika zadržava neposredno upućivanje na primjenu odredaba ZJN-a.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			sukoba interesa, izuzme iz provedbe postupka i o tome obavijesti dekana; – obvezu dekana da osigura prestanak svih aktivnosti izuzete osobe, odredi drugu osobu koja preuzima njezine aktivnosti te osigura da prethodno sudjelovanje izuzete osobe ne ugrozi daljnji tijek postupka; – odredbu da je ponuda ponuditelja za kojeg se utvrdi da je u sukobu interesa neprihvatljiva i da se kao takva odbija; – obvezu vođenja i objave popisa gospodarskih subjekata s kojima je Fakultet u sukobu interesa; – postupanje u slučaju kada izuzimanje nije moguće ili se njime sukob interesa ne može otkloniti. Obrazloženje: Zakonom o izmjenama i dopunama ZJN-a izmijenjen je članak 76. stavak 2. tako da su predstavnici naručitelja sada izrijekom i čelnik i članovi upravnog, upravljačkog i nadzornog tijela naručitelja. Izmijenjen je i članak 81., koji propisuje obvezu izuzimanja najkasnije dan nakon saznanja te postupanje čelnika. Izmijenjenim člankom 3. točkom 13. ZJN-a ponuda ponuditelja u sukobu interesa izrijekom je definirana kao neprihvatljiva. Nijedna od tih novina nije prepoznata u predloženom tekstu. Primjedba nije formalne naravi: na fakultetu na kojem nastavnici istodobno surađuju s gospodarskim subjektima kao istraživači, recenzenti i članovi povjerenstava, jasno napisano pravilo o izuzimanju štiti prije svega same zaposlenike.		
6.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	10. st. 6.	Primjedba: Iznimka od odgovnog učinka prigovora („osim u slučaju postojanja osobito opravdanih razloga žurnosti“) postavljena je bez ikakvog postupovnog okvira: nije određeno tko je ocjenjuje, u kojem obliku, kome se obrazloženje dostavlja i je li podložno ikakvoj kontroli. Naručitelj tako može u svakom pojedinom slučaju sam ukloniti jedini učinak	Nije prihvaćen	Članak 10. stavak 6. zadržava opći standard prema kojem se od odgovnog učinka može odstupiti samo u slučaju osobito opravdanih razloga žurnosti koji se moraju obrazložiti. Detaljnija provedbena pravila nisu ugrađena u sam pravilnik, pri čemu članak 11. stavak 4. konačnog teksta pravilnika predviđa da će postupanje na temelju pravilnika biti uređeno novom internom procedurom.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			pravnog lijeka, čime pravna zaštita koju članak 15. stavak 3. točka b) ZJN-a nalaže osigurati postaje deklaratorna. Prijedlog: Stavak 6. mijenja se i glasi: „Pravodobno podnesen prigovor ima odgovorni učinak te Fakultet ne može sklopiti ugovor o nabavi niti izdati narudžbenicu do donošenja odluke o prigovoru. Iznimno, dekan može pisanom, obrazloženom odlukom dopustiti sklapanje ugovora odnosno izdavanje narudžbenice prije donošenja odluke o prigovoru ako bi odgoda uzrokovala nerazmjernu štetu ili onemogućila izvršenje zakonske obveze Fakulteta. Odluka iz prethodne rečenice objavljuje se u modulu jednostavne nabave EOJN RH istodobno sa sklapanjem ugovora odnosno izdavanjem narudžbenice.“ Obrazloženje: Iznimka time ostaje dostupna za stvarno hitne slučajeve, ali postaje dokumentirana, personalizirana i vidljiva. Postojeća formulacija ne razlikuje se od nepostojanja odgovornog učinka, jer se poziv na osobito opravdane razloge žurnosti može napisati u svakom predmetu bez ikakve posljedice.		
7.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	10. st. 1.	Primjedba: Članak 15. stavak 3. točka b) ZJN-a govori o prigovoru „čelniku tijela odnosno odgovornoj osobi naručitelja“. Fakultet je javnopravno tijelo, pa je mjerodavan prvi izraz. Ispuštanjem riječi „čelniku tijela“ ostaje nejasno tko odlučuje o prigovoru, a Pravilnik nigdje ne definira pojam „odgovorna osoba naručitelja“. Prijedlog: U članku 10. stavku 1. iza riječi „putem prigovora“ dodaju se riječi „čelniku tijela, odnosno dekanu Fakulteta“, a riječi „odgovornoj osobi naručitelja“ brišu se. Isto se provodi i u ostalim stavicama članka 10. Dodaje se novi stavak: „Odluka o prigovoru je konačna u postupku jednostavne nabave.“ Obrazloženje: Uz usklađivanje sa zakonskom terminologijom, dodavanjem odredbe o konačnosti	Djelomično prihvaćen	Primjedba je djelomično prihvaćena u dijelu koji se odnosi na jasno određivanje osobe kojoj se podnosi prigovor. U članku 10. stavku 1. pojam „odgovorna osoba naručitelja“ zamijenjen je izričitim navođenjem dekana. Nije prihvaćen prijedlog da se doda posebna odredba prema kojoj je odluka o prigovoru konačna u postupku jednostavne nabave; konačni tekst pravilnika ne predviđa daljnji pravni lijek unutar postupka jednostavne nabave pa dodatna odredba o konačnosti nije unesena jer nije potrebna.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			uklanja se neizvjesnost ponuditelja, budući da za jednostavnu nabavu nije predviđena žalba Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave.		
8.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	5. st. 7.	Primjedba: Podnositelj je svjestan da članak 5. stavak 1. ostavlja Fakultetu da u svakom pojedinom postupku odredi konkretne rokove te da je stavak 7. samo donja granica. Ipak, ovako postavljen minimum ne može ispuniti svoju svrhu. Oba se roka računaju od istoga trenutka, odnosno od dana slanja upita za prikupljanje ponuda, pri čemu je minimalni rok valjanosti ponude (jedan dan) kraći od minimalnog roka za dostavu ponuda (dva dana iz stavka 2.). Primjenom obaju minimuma dobiva se ponuda čiji je traženi rok valjanosti istekao prije nego što je ponuda uopće mogla biti podnesena. Uzrok nije duljina roka, nego pogrešno odabran početni trenutak: rok valjanosti ponude po naravi stvari teče od isteka roka za dostavu ponuda, a ne od upućivanja upita. Pri ispravljanju te odredbe potrebno je voditi računa i o tome da kruto postavljen minimum onemogućuje nabavu predmeta čija je cijena podložna promjenama na tržištu: kod usluga zračnog i drugog prijevoza, usluga smještaja ili energenata ponuditelj po naravi stvari ne može jamčiti cijenu duže od nekoliko dana, pa bi svaka takva ponuda bila neuredna. Prijedlog: Članak 5. stavak 7. mijenja se i glasi: „Rok valjanosti ponude za postupke jednostavne nabave iz članka 3. stavaka 1. i 2. Pravilnika određuje se u upitu za prikupljanje ponuda i ne može isteći prije isteka roka za dostavu ponuda. Rok valjanosti ponude u pravilu iznosi najmanje 15 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Iznimno, kod predmeta nabave čija je cijena podložna promjenama na tržištu ili je ponuda po naravi stvari vremenski ograničena, Fakultet u upitu može odrediti i kraći rok valjanosti ponude.“ Obrazloženje: Rok valjanosti ponude služi zaštiti Fakulteta, jer osigurava da ponuda još uvijek obvezuje	Djelomično prihvaćen	Primjedba je prihvaćena u dijelu koji se odnosi na početni trenutak računanja roka valjanosti ponude. U članku 5. stavku 7. rok se više ne računa od dana slanja upita, nego od dana isteka roka za dostavu ponuda. Određen je minimalni rok valjanosti ponuda jedan dan od dana isteka roka za dostavu ponuda jer u praksi pojedini dobavljači primjerice za avio karte i određenu informatičku oprema daju rokove ponuda 24 sata. Nije prihvaćen prijedlog da minimalni rok u pravilu iznosi 15 dana niti je unesena predložena iznimka za predmete s promjenjivom cijenom. Zadržan je minimalni rok od jednog dana kao donja granica, čime se Fakultetu ostavlja mogućnost da u pojedinom postupku odredi dulji rok primjeren predmetu nabave. Minimalni rok valjanosti ponude je rok u kojem Fakultet planira sklopiti ugovornu obvezu. U slučaju prigovora te rješenja istog Fakultet će zatražiti produljenje roka valjanosti ponude ukoliko prigovor ne bude osnovan.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			ponuditelja u trenutku izdavanja narudžbenice. U razredu do 15.000,00 eura, u kojem se narudžbenica izdaje u roku od nekoliko dana i u kojem nije predviđena ni pravna zaštita ni uvid u dokumentaciju, dugačak minimum ne štiti nikoga, a kod dijela predmeta nabave onemogućuje postupak. Predloženom formulacijom otklanja se logička nemogućnost iz važećeg teksta (rok valjanosti kraći od roka za dostavu ponuda), zadržava se uputa o uobičajenoj duljini i istodobno omogućuje nabava predmeta s promjenjivom cijenom.		
9.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	5. st. 8.; 9. i 10.	Primjedba: Kao i kod stavka 7., riječ je o donjoj granici koju Fakultet u pojedinom postupku može odrediti i dulje. Međutim, minimum iz stavka 8. postavljen je tako da postupak proveden točno po tom minimumu ne može biti dovršen. Rok valjanosti od deset dana računa se od dana slanja odnosno objave poziva, a nakon toga tek slijede rok za dostavu ponuda (najmanje tri odnosno pet dana), pregled i ocjena ponuda te donošenje odluke. Nakon odluke Pravilnik predviđa dva dana za zahtjev za uvid (članak 9. stavak 1.), dva dana za odgovor Fakulteta (članak 9. stavak 2.), pet dana za prigovor (članak 10. stavak 2.) i deset dana za odlučivanje o prigovoru (članak 10. stavak 4.), dakle najmanje petnaest dana samo za pravnu zaštitu. U trenutku odlučivanja o prigovoru sve bi ponude bile istekle, pa Fakultet ne bi mogao provesti odluku donesenu po usvojenom prigovoru. Kao i u stavku 7., pogrešno je odabran i početni trenutak od kojeg rok teče. Prijedlog: Članak 5. stavak 8. mijenja se i glasi: „Minimalni rok valjanosti ponuda za postupke jednostavne nabave iz članka 3. stavaka 3. i 4. Pravilnika je 45 dana od isteka roka za dostavu ponuda. Iznimno, kod predmeta nabave iz stavka 7. ovoga članka Fakultet može odrediti kraći rok valjanosti ponude, uz obrazloženje u pozivu na	Djelomično prihvaćen	U članku 5. stavku 8. početak računanja minimalnog roka valjanosti ponuda vezan je uz dan isteka roka za dostavu ponuda, a dodan je i novi stavak 9. prema kojem Naručitelj može tražiti produljenje roka valjanosti ponude. Nije prihvaćen prijedlog da minimalni rok iznosi 45 dana niti je unesena predložena iznimka za predmete nabave s promjenjivom cijenom. Zadržan je minimalni rok od deset dana, uz mogućnost traženja njegova produljenja. Minimalni rok valjanosti ponuda ne mora biti određen u odnosu na rokove prigovora. Minimalni rok valjanosti ponude je rok u kojem Fakultet planira sklopiti ugovornu obvezu. U slučaju prigovora te rješenja istog Fakultet će zatražiti produljenje roka valjanosti ponude ukoliko prigovor ne bude osnovan.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			dostavu ponuda.“ Dodaje se novi stavak: „Fakultet može od ponuditelja zatražiti produljenje roka valjanosti ponude. Ponuditelj nije obvezan prihvatiti zahtjev za produljenje.“ Obrazloženje: Minimalni rokovi u općem aktu trebaju biti postavljeni tako da postupak proveden točno po minimumu bude zakonit i dovršiv; u protivnom donja granica ne štiti ni Fakultet ni ponuditelje, nego se oslanja na to da će je se u praksi zaobići. Zbroj rokova koje Pravilnik sam propisuje nakon objave poziva iznosi najmanje 24 dana, i to bez vremena potrebnog za pregled i ocjenu ponuda te za sklapanje ugovora, pa ni znatno dulji rok računat od objave poziva ne bi bio pouzdano dostatan. Vezivanjem uz istek roka za dostavu ponuda, jednako kao u primjedbi br. 6, rok postaje neovisan o duljini roka za dostavu. Iznimka za predmete nabave s promjenjivom cijenom preuzeta je iz predložene izmjene stavka 7. radi dosljednosti obiju odredaba. Mogućnost traženja produljenja standardna je i preuzeta iz prakse postupaka javne nabave.		
10.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	8.	Primjedba: Članak 8. proturječi trima drugim odredbama prijedloga. Članak 4. stavak 4. govori o tome da postupak postaje javan objavom odluke o odabiru ili poništenju; članak 9. stavak 1. i članak 10. stavak 2. govore o „odluci kojom završava postupak jednostavne nabave“; članak 10. stavak 6. daje prigovoru odgovorni učinak koji sprječava sklapanje ugovora, što je moguće samo ako odluka prethodi ugovoru. Uz to, Pravilnik nigdje ne uređuje odluku o odabiru ni odluku o poništenju, iako se na njih poziva na četiri mjesta: nije propisano tko ih donosi, u kojem roku, što sadrže, kako se dostavljaju i objavljuju te kada postaju izvršne. Prijedlog: Članak 8. mijenja se i glasi: „(1) Postupak jednostavne nabave završava donošenjem odluke o odabiru ili odluke o poništenju postupka. (2) Nakon	Djelomično prihvaćen	Članak 8. dopunjen je tako da izričito navodi donošenje odluke o odabiru ili poništenju, odnosno sklapanje ugovora i/ili izdavanje narudžbenice, ovisno o vrsti postupka koji Fakultet provodi. Nije prihvaćen prijedlog da se u pravilnik unese poseban, detaljno razrađen članak o nadležnosti, roku, sadržaju, dostavi i izvršnosti odluka, razlozima poništenja te postupanju kod jednako rangiranih ponuda. Detaljnija provedbena pitanja ostavljena su za uređenje kroz postupanje u EOJN RH i internu proceduru iz članka 11. stavka 4.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			izvršnosti odluke o odabiru Fakultet s odabranim ponuditeljem sklapa ugovor o nabavi ili mu izdaje narudžbenicu.“ Ispred članka 8. dodaje se novi članak koji uređuje: nadležnost za donošenje odluke (dekan, na prijedlog stručnog povjerenstva odnosno korisnika nabave); rok za donošenje odluke; obvezan sadržaj odluke, uključujući uputu o pravnom lijeku; obvezu izrade i objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda zajedno s odlukom; način dostave odnosno objave odluke putem EOJN RH za postupke iz članka 3. stavaka 3. i 4.; te trenutak izvršnosti odluke. Dodaje se i odredba o razlozima poništenja postupka (nijedna pristigla ponuda, nijedna valjana ponuda nakon pregleda i ocjene, cijena svih ponuda jednaka ili veća od pragova primjene ZJN-a, naknadno saznanje o okolnostima zbog kojih postupak ne bi bio pokrenut ili bi poziv bio bitno drugačiji, cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave uz nepostojanje osiguranih sredstava) te odredba o postupanju u slučaju jednako rangiranih ponuda. Obrazloženje: Bez uređene odluke ne funkcioniraju ni članak 9. (uvid) ni članak 10. (prigovor), jer oba roka teku od odluke koja u aktu ne postoji. Ovo je, uz primjedb u br. 1, najznačajniji sadržajni nedostatak prijedloga.		
11.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	3. st. 1.–4.	Primjedba: Postoje dva razgraničenja koja ne funkcioniraju. Prvo, stavak 3. nema gornju granicu, pa formalno obuhvaća i nabave koje su predmet stavka 4. Za nabavu robe procijenjene vrijednosti od primjerice 30.000,00 eura oba stavka istodobno propisuju način provedbe, a članak 5. za njih propisuje različite rokove za dostavu ponuda (tri odnosno pet dana) i različite minimalne rokove valjanosti; nije moguće utvrditi koja se odredba primjenjuje. Drugo, za radove procijenjene vrijednosti točno 15.000,00 eura ne primjenjuje se nijedan stavak: stavak 1. obuhvaća radove manje od 15.000,00 eura, a stavak 3. one veće	Prihvaćen	U članku 3. stavku 1. radovi procijenjene vrijednosti jednake ili manje od 15.000,00 eura uključeni su u niži vrijednosni razred, u stavku 2. izričito je propisano da gornja granica za robu i usluge obuhvaća iznos od 15.000,00 eura, a stavak 3. dopunjen je gornjim granicama od 25.000,00 eura za robu i usluge te 45.000,00 eura za radove. Time su otklonjene primjedbom istaknute nejasnoće u vezi s iznosom od točno 15.000,00 eura i preklapanjem stavaka 3. i 4.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			od 15.000,00 eura. Kod robe i usluga formulacija „do 15.000,00 eura“ u stavku 2. ostavlja nejasnim je li iznos od točno 15.000,00 eura uključen. Prijedlog: U članku 3. stavku 1. riječi „manje od 15.000,00 eura“ zamjenjuju se riječima „jednake ili manje od 15.000,00 eura“. U stavku 2. riječi „do 15.000,00 eura“ zamjenjuju se riječima „a jednake ili manje od 15.000,00 eura“. U stavku 3. iza riječi „veće od 15.000,00 eura“ dodaju se riječi „a jednake ili manje od 25.000,00 eura za robu i usluge, odnosno jednake ili manje od 45.000,00 eura za radove“. Obrazloženje: Članak 15. stavak 5. ZJN-a veže obvezu provedbe kroz modul EOJN RH uz procijenjenu vrijednost „veću od 15.000,00 eura“, pa iznos od točno 15.000,00 eura pripada nižem razredu. Time je predloženo rješenje usklađeno sa Zakonom. Omeđivanje stavka 3. gornjom granicom uklanja preklapanje i čini članak 5. primjenjivim.		
12.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	4. st. 2.	Primjedba: Odredba smještena u članak o tijeku postupka derogira materijalno pravilo iz članka 3. stavka 2., koji propisuje upućivanje poziva najmanje dvama gospodarskim subjektima. Uvjet za odstupanje („ovisno o prirodi predmeta nabave i razini tržišnog natjecanja“) toliko je općenit da se pisano obrazloženje može sastaviti u svakom predmetu, čime obveza iz članka 3. stavka 2. praktički prestaje postojati. Prijedlog: Drugi odlomak članka 4. stavka 2. briše se i premješta u članak 3. stavak 2. kao nova rečenica, uz uže postavljen uvjet: „Iznimno, poziv se može uputiti samo jednom gospodarskom subjektu ako na tržištu ne postoji drugi gospodarski subjekt koji može isporučiti predmet nabave ili ako je to nužno radi zaštite isključivih prava. Korisnik nabave dužan je uz zahtjevnici priložiti pisano obrazloženje koje se čuva u dokumentaciji postupka.“	Djelomično prihvaćen	Primjedba je djelomično prihvaćena u dijelu koji se odnosi na dokumentiranje odstupanja od pravila o upućivanju upita najmanje dvama gospodarskim subjektima. U konačnom tekstu pravilnika dodatno je precizirano da korisnik nabave pisano obrazloženje mora priložiti prilikom pokretanja nabave. Nije prihvaćen prijedlog da se odredba premjesti u članak 3. stavak 2. niti da se mogućnost odstupanja ograniči samo na slučaj jedinog gospodarskog subjekta ili zaštite isključivih prava. Zadržani su širi kriteriji prirode predmeta nabave, razine tržišnog natjecanja te načela učinkovitosti i ekonomičnosti.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Obrazloženje: Iznimka od materijalnog pravila pripada uz to pravilo, a ne u odredbu o tijeku postupka. Suženjem uvjeta iznimka ostaje upotrebljiva za stvarne slučajeve jedinog dobavljača, ali prestaje biti opća. Članak 15. stavak 3. točka a) ZJN-a nalaže da opći akt uredi pravila o poštivanju načela javne nabave, među kojima je i načelo tržišnog natjecanja iz članka 4. stavka 1. ZJN-a.		
13.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	9. st. 1.; 10. st. 2.	Primjedba: Dva roka koja se odnose na istu odluku računaju se od dva različita trenutka: objave (članak 9.) odnosno dostave (članak 10.). Pravilnik nigdje ne određuje kada se dostava smatra izvršenom niti odnos objave i dostave, pa nije moguće pouzdano izračunati istek roka za prigovor. Uz to, rokovi su međusobno nesuvisli: ako ponuditelj zahtjev za uvid podnese drugoga dana, a Fakultet odgovori u punom roku od dva dana, ponuditelju preostaje jedan dan za sastavljanje prigovora. Prijedlog: Rokovi iz članka 9. stavka 1. i članka 10. stavka 2. računaju se od istoga trenutka: od dana objave odluke u modulu jednostavne nabave EOJN RH. Dodaje se odredba: „Odluka se smatra dostavljenom ponuditelju istekom dana objave u modulu jednostavne nabave EOJN RH.“ Rok za podnošenje prigovora iz članka 10. stavka 2. produljuje se na osam dana od dana objave odluke. Obrazloženje: Ujednačavanje početka roka uklanjanja pravnu nesigurnost, a produljenje roka za prigovor osigurava da mogućnost uvida iz članka 9. bude stvarna, a ne samo formalna. Rješenje slijedi logiku izmijenjenog članka 301. stavka 6. ZJN-a, prema kojem se odluka generirana iz sustava smatra dostavljenom istekom dana javne objave.	Nije prihvaćen	Članak 9. stavak 1. veže rok za zahtjev za uvid uz objavu odluke, dok članak 10. stavak 2. rok za prigovor veže uz dostavu odluke ponuditelju i zadržava rok od pet dana. Polazeći od strukture konačnog teksta pravilnika, zadržano je razlikovanje objave odluke kao početnog trenutka za uvid i dostave odluke kao početnog trenutka za prigovor.
14.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	5. st. 4. i 8.	Primjedba: Oba se stavka odnose i na postupke iz članka 3. stavka 4., koji se provode putem javne objave poziva u modulu jednostavne nabave EOJN RH, u	Djelomično prihvaćen	Iz članka 5. stavka 8. uklonjena je potreba računanja roka od slanja odnosno objave poziva odabranim gospodarskim subjektima jer je početak roka valjanosti ponude

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			kojem svaki zainteresirani gospodarski subjekt može predati ponudu. U tim postupcima poziv se ne upućuje „odabranim gospodarskim subjektima“, pa je formulacija netočna i proturječi članku 4. stavku 5. prijedloga. Prijedlog: U članku 5. stavku 4. riječi „objave poziva odabranim gospodarskim subjektima“ zamjenjuju se riječima „javne objave poziva na dostavu ponuda u modulu jednostavne nabave EOJN RH“. U članku 5. stavku 8. riječi „slanja odnosno objave poziva odabranim gospodarskim subjektima“ zamjenjuju se riječima „slanja poziva odabranim gospodarskim subjektima, odnosno od dana javne objave poziva na dostavu ponuda“. Obrazloženje: Riječ je o očitoj omašci nastaloj preuzimanjem formulacije iz stavka koji se odnosi na postupke iz članka 3. stavka 3.		izmijenjen i sada se računa od isteka roka za dostavu ponuda. Međutim, u članku 5. stavku 4. zadržana je formulacija „od dana objave poziva odabranim gospodarskim subjektima“, pa prijedlog u tom dijelu nije prihvaćen. Zakonodavac omogućava uz javnu objavu i dodatno pozivanje odabranih gospodarskih subjekata.
15.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	Novi članak / 2.	Primjedba: Prijedlog ne sadrži nijednu odredbu o planu nabave i registru ugovora. Članak 86. stavak 3. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN-a propisuje da su naručitelji obvezni uskladiti opće akte kojima se uređuju pravila, uvjeti i postupci jednostavne nabave „te planove nabave“. Izmjenama članka 28. ZJN-a prag za obvezan unos podataka u plan nabave i registar ugovora podignut je s 2.650,00 na 5.000,00 eura bez PDV-a, propisano je da se plan nabave i registar ugovora objavljuju u EOJN RH (dosad na internetskim stranicama), a dodan je i novi stavak 7. kojim se u registar ugovora unose i predmeti nabave po izuzećima iz članka 33. i 34. ZJN-a, uz obrazloženje razloga za izuzeće. Ništa od navedenoga nije prepoznato. Prijedlog: Dodaje se novi članak: „(1) Fakultet donosi plan nabave za kalendarsku godinu i ažurira ga prema potrebi te ažurno vodi registar ugovora i okvirnih sporazuma. (2) U planu nabave i registru ugovora navode se svi predmeti nabave čija je procijenjena	Djelomično prihvaćen	U članak 2. dodane su odredbe prema kojima se plan nabave donosi za predmete nabave procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 5.000,00 eura te se plan i njegove izmjene i dopune objavljuju u EOJN RH u roku od osam dana od donošenja. Nisu unesene predložene odredbe o registru ugovora, unosu predmeta nabave po izuzećima te obvezi obrazlaganja nabave koja nije predviđena planom nabave. Ta pitanja nisu dodatno razrađena ovim Pravilnikom, već se na njih primjenjuju mjerodavne odredbe ZJN-a i pravila sustava EOJN RH.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			vrijednost jednaka ili veća od 5.000,00 eura bez PDV-a. (3) U registru ugovora navode se i svi predmeti nabave za koje je Fakultet sklopio ugovore na temelju izuzeća od primjene ZJN-a propisanih člancima 33. i 34. ZJN-a, uz obrazloženje razloga za izuzeće. (4) Plan nabave i registar ugovora te sve njihove kasnije promjene Fakultet objavljuje u EOJN RH. (5) Postupak jednostavne nabave pokreće se u skladu s planiranim i odobrenim sredstvima. Ako nabava nije predviđena planom nabave, korisnik nabave uz zahtjevnici prilaže obrazloženje.“ Obrazloženje: Neobjavljivanje odnosno neunošenje plana nabave i registra ugovora u EOJN RH predstavlja prekršaj prema članku 443. stavku 2. točki 2. ZJN-a, u tekstu izmijenjenom NN 48/26. Uvrštavanje ovih odredaba u Pravilnik ujedno je najizvravniji način da se dokaže usklađenje s člankom 86. stavkom 3. ZID ZJN-a.		
16.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	1. st. 1.	Primjedba: Vrijednosni pragovi navedeni su točno, ali odredba ima dva nedostatka. Prvo, članak 12. stavak 1. točka 1. podtočka a) ZJN-a uz robu i usluge obuhvaća i provedbu projektnih natječaja, što u prijedlogu nije navedeno. Drugo, člankom 4. ZID ZJN-a u članak 12. dodan je novi stavak 2.: „Iznimno od stavka 1. ovoga članka, na jednostavnu nabavu primjenjuje se članak 15. ovoga Zakona.“ Odnos Pravilnika prema odredbama ZJN-a koje se izravno primjenjuju na jednostavnu nabavu nije naznačen, pa se iz teksta može steći dojam da se ZJN na jednostavnu nabavu uopće ne primjenjuje. Prijedlog: Članak 1. stavak 1. mijenja se i glasi: „Ovim Pravilnikom uređuju se pravila, uvjeti i postupci jednostavne nabave za nabavu robe i usluga te provedbu projektnih natječaja procijenjene vrijednosti manje od 50.000,00 eura bez PDV-a i nabavu radova procijenjene vrijednosti manje od 100.000,00 eura bez PDV-a (dalje: jednostavna	Nije prihvaćen	Članak 1. stavak 1. zadržan je u obliku kojim se područje primjene pravilnika određuje za nabavu roba i usluga te radova, bez posebnog navođenja projektnih natječaja. Odnos prema ZJN-u u konačnom tekstu pravilnika i dalje je uređen člankom 1. stavcima 2. i 3., kojima je propisano poštivanje temeljnih načela ZJN-a te drugih važećih propisa i načela javne nabave. Stoga dodatna formulacija predložena u stavku 1. nije unesena.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			nabava), a na koje se sukladno članku 12. stavku 1. ZJN-a ne primjenjuje ZJN, osim u dijelu u kojem je ZJN-om izričito propisana primjena pojedinih odredaba na jednostavnu nabavu.“ Obrazloženje: Predložena formulacija točno opisuje pravni položaj jednostavne nabave nakon izmjena iz NN 48/26 i uklanja mogućnost pogrešnog zaključka da odredbe ZJN-a o jednostavnoj nabavi, osobito članak 15. stavci 5. do 8. i članak 28., nisu obvezujuće.		
17.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	Novi članak	Primjedba: Prijedlog koristi izraze „korisnik nabave“ (članak 4. stavci 1. i 2.), „zahtjevnica“ (članak 4. stavak 2.) i „odgovorna osoba naručitelja“ (članak 10. stavak 1.), a nijedan od njih nije definiran. To otvara prostor za nejednako postupanje i otežava utvrđivanje odgovornosti. Prijedlog: Dodaje se članak s definicijama pojmova: korisnik nabave, ustrojstvena jedinica nadležna za nabavu, zahtjevnica, stručno povjerenstvo, odgovorna osoba Naručitelja, evidencijski broj nabave. Uz definicije predlaže se dodati i odredbu: „Cjelokupna dokumentacija postupka jednostavne nabave čuva se najmanje četiri godine od dana završetka postupka, odnosno dulje ako je to propisano posebnim propisom ili uvjetima projekta iz kojeg se nabava financira.“ Obrazloženje: Znatan dio nabave na Fakultetu financira se iz projekata s vlastitim revizijskim zahtjevima, gdje je uredna i cjelovita dokumentacija postupka preduvjet za prihvatljivost troška. Odredba o čuvanju dokumentacije koristi prije svega voditeljima projekata.	Djelomično prihvaćen	Primjedba je djelomično prihvaćena utoliko što je u članku 10. stavku 1. nedefinirani izraz „odgovorna osoba naručitelja“ zamijenjen izričitim navođenjem dekana. Nije prihvaćen prijedlog za uvođenje zasebnog pojmovnika niti je u pravilnik unesena posebna odredba o četverogodišnjem roku čuvanja dokumentacije. Operativno postupanje, uključujući uporabu pojmova poput korisnika nabave i zahtjevnice, predviđeno je za daljnje uređenje budućom novom internom procedurom iz članka 11. stavka 4.
18.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	6. st. 1.	Primjedba: Naveden raspon članaka („u smislu članaka 251. – 259. ZJN-a“) ne odgovara nabrojanim kriterijima. Članci 251. do 255. ZJN-a uređuju osnove za isključenje gospodarskog subjekta, a članci koji slijede uređuju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te ekonomsku i financijsku sposobnost.	Nije prihvaćen	U članku 6. stavak 1. dodane su riječi „te kriterij za odabir gospodarskog subjekta“, a odgovarajuće je dopunjen i naslov iznad članka 6. Konkretno upućivanje na članke 251. do 259. ZJN-a ostaje neizmijenjeno, kao i navođenje tehničke i stručne sposobnosti.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			Tehnička i stručna sposobnost uređena je člancima izvan navedenog raspona, pa upućivanje ne pokriva sve kriterije koje sam stavak nabraja. Prijedlog: Predlaže se provjeriti i uskladiti raspon članaka u važećem pročišćenom tekstu ZJN-a nakon izmjena iz NN 48/26 te umjesto konkretnog raspona koristiti opisno upućivanje: „... u smislu odredaba ZJN-a o kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta.“ Obrazloženje: Opisno upućivanje otporno je na buduće izmjene numeracije ZJN-a i uklanja rizik da Pravilnik uputi na preuzak raspon. Izmjenama iz NN 48/26 znatno je izmijenjen upravo članak 251. prilikom čega su dodane nove obvezne osnove za isključenje zbog kaznenog djela neisplate plaće i zbog sudjelovanja u zabranjenom sporazumu pa je statično upućivanje dodatno rizično.		
19.	dr. sc. Zvonimir Mlinarić	Više odredaba	Primjedba: Uočene su sljedeće redakcijske i nomotehničke nepravilnosti, uz odgovarajuće prijedloge: – Članak 3. stavci 5. i 6. sadrže neoznačene odlomke nakon numeriranih stavaka; predlaže se svaki odlomak označiti vlastitim brojem stavka. – Članak 3. stavak 5. točka a) koristi izraz „nijedna valjana ponuda“; predlaže se razmotriti obuhvaća li se time i situacija u kojoj su pristigle ponude neprikladne te po potrebi to izrijekom navesti. – Članak 3. stavak 5., završni odlomak: obveza obrazloženja iznimke „u objavi u modulu jednostavne nabave EOJN RH“ proturječi upućivanju na provedbu sukladno stavku 3., u kojoj javne objave nema; predlaže se precizirati da se razlozi navode u objavi odluke kojom postupak završava. – Članak 5. stavci 5. i 6.: stavak 5. propisuje da otvaranje ponuda nije javno, a stavak 6. da je dostupno gospodarskim subjektima koji su podnijeli ponudu;	Djelomično prihvaćen	Tipografske greške su ispravljene i članak 3. stavak 5. je uređen na način da nije potrebno odlomke označivati vlastitim brojem stavka. Ostale primjedbe vezano na članak 3. i 5. se ne mogu prihvatiti jer su u skladu s odredbama ZJN-a. Sukladno zakonskim odredbama vodi se Registar ugovora.

Red. broj	Adresat	Članak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
			predlaže se stavak 6. formulirati kao iznimku („Iznimno od stavka 5. ovoga članka, ...“). – Članak 11. stavak 2.: u oznaci klase prethodnog Pravilnika stoji „007-04/23-01//07“, odnosno dvostruka kosa crta, vjerojatno tipografska pogreška. – Predlaže se dodati odredbu o obvezi vođenja evidencije provedenih postupaka jednostavne nabave s evidencijskim brojem, predmetom, procijenjenom vrijednošću, primijenjenim stavkom članka 3. i odabranim ponuditeljem. Obrazloženje: Navedene primjedbe ne utječu na zakonitost akta, ali njihovim otklanjanjem tekst postaje precizniji i lakši za primjenu.		